



Studentrådet NV

Møtereferat

Til: Medlemmer av Studentrådet NV

Fra: FTVer i Studentrådet NV

Gjelder: **Studentrådsmøte**

Møtetid: 17.15

Møtested: Oppredning/gruvedrift: B3

Dato: 23.03.2022

Referent: Line Løkås

Innkalt: Sunniva Agnete Sivertsen IBF, Maren Carlsen IBF, Oda Hjemli IFY, Pelle Jensen IBT, Amund Andreassen IKP, Pål Emil England Karstensen IMA, Jun Xing Li IKP, Evy Gjerdrem IFY, Solveig Birgitte Jacobsen Aarak IMA, Martin Fritzvold Hatlem LUR, Sara Groth IBT, Jakob Øygarden Selfors IBI, Embla Kjellevoid-Skallerud PTV, Madelen Rudolfsen IKJ, Ylva Os IKJ, Manon Jeannot IBI, Jørgen Valseth Sti, Johanne Osberg IMA, Marit Louise Ulvang IHA, Mathilde Nohr Tryggeseth IHA, Sofie Tande-Pettersen IBT, Vilde Sønstebø FTV, Jonas Låstad FTV, Guled Yusuf FTV, Herman Høgseth Haavind FTV, Line Løkås konsulent.

Frafall: Ylva Os IKJ.

Observatører: Jørgen Valsø sti (Rep. NTNU styre)

Saksliste:

Møteleder -godkjent

Godkjenning av innkalling -godkjent.

Godkjenning av referater – godkjent.

Runde rundt bordet:

Pelle: Siden sist har IBT tenkt på å bruke KD pengene på en ekskursjon til diverse bedrifter. Dette har tatt noe tid å planlegge og vi jobber videre med det.

Snart blir det dialogmøte med fakultetet også.

Johanne: Siden sist har jeg vært på Dialogmøte med IMA. Funnet studentrepresentant til ansettelse av ny instituttleder for IMA. Vært på medarbeidersamtale. Ellers kontortid.

Pål Emil: Siden sist har jeg vært i Dialogmøte med IMA sammen med Solveig og Johanne. Vi har fått to studenter til å stille til ansettelsesprosessen i forbindelse med ny instituttleder. Utenom det har jeg sittet på åpent kontor, ikke så mange som har kommet innom med problemer. Promotert valget for kullet under for å finne noen som kan stille som ITV.

Sara: Siden sist har jeg vært på møtet med instituttet om hvordan vi skulle bruke pengene, og jobbet med å arrangere ekskursjon for instituttet 😊

Amund og Xing: Kontortid gjennomført som planlagt. Ledergruppemøter gjennomført som planlagt. Det ble jo valgt inn ny representant for IKP. Ingen personalsaker/spesielle hendelser å ta opp.

Madelen: Jeg har deltatt på ledermøte, og forberedt saker til dialogmøte med fakultetet. I tillegg har jeg jobbet med promotering av valg.

Evy: Vi har fått innvilget støtte til kontortid, så da blir det kaffe og kjeks mm fremover. Jeg har hatt kontortider med litt fremmøte og vært på styre og undervisningsutvalgsmøte. Jeg har også drevet aktiv rekruttering til valget.

Mathilde og Marit: Vi har hatt kontortid, og så har vi jobbet med promotering til valg. Da tok vi kontakt med linjeforeninger, sto på stand og hadde hengt opp plakater 😊

Diskusjonssaker:

• 07/22 Program og emneportefølje

På grunn av kutt i budsjettet til fakultetet har de besluttet å gjennomgå program og emneporteføljen på fakultetet. Dette har vært diskutert så langt:

- Slå sammen like studieprogram/studieretninger
- Slå sammen høyere grads emner med faglig overlapp
- Nedleggelse av emner med få studenter

Vi ønsker deres innspill slik at vi kan ta det med videre i diskusjonen med fakultetet.

- Det er flere emner som legges ned som har hatt mindre enn 15 studenter de siste årene, som regel høyere grads emner.

- Positivt innstilt, men også en økonomisk sak, de minste fagene er som regel ikke de dyreste, å kutte de fagene har kanskje ikke så god effekt.
- Vi har mange av disse små fagene, så det vil utgjøre litt.
- Kan ikke kutte ut dyre fag siden de ofte er viktige og populære.
- Må ikke være uproporsjonalt dyrt, vi få jo ressurser på studieproduksjon.
- Handler også om å frigjøre tid, tidsressurs.
- Mindre emner får mer klassefølelser og størst trivsel for studenter.
- Alle burde se nøye på dette siden det påvirker studiehverdagen vår.
- Det er kuttet ca. 10 % av midlene.
- Ikke lurt å kutte små fag. Når folk velger sine studieretninger så kan det å kutte mange små fag utgjøre mye for studentene.
- Miste relevant erfaring og ferdighets trening.
- Hvor mange defineres som et lite emne? 10 eller 15 studenter. Det er noen unntak, det ses på over 3 år, snitt under 15. Skal evalueres og eventuelt sammenslås. Under 10 studenter vurderes kuttet.
- Ikke snakk om å legge ned lab, kun vurdere de, hvordan kan det bedres.
- Ved å ha fag sammen med en annen linje så får man frigjort noe tid. Gir opp noe plass uten å kutte, øke tverrfaglighet for å spare ressurser.
- Ved sammenslåing av master så vil de vurdere hva som er hensiktsmessig å videreføre. Kan endre pensum og se mulighetene for å utvikle fagene.
- Også aktuelt å se på program sammenslåing, nødvendig for å utvikle studieprogrammene, se mulighetene istedenfor begrensningene. Justere underveis, kommer nye studier.
- Mange kjemifag, ser på muligheten for å kutte innen.
- Bachelor i kjemi får man ikke tittel av, burde være en master istedenfor. Se på muligheten for å gjøre studieplanen bedre.
- Prosessen skal gå over flere år, fakultetet ønsker å få en god og sammensatt prosess, 2024.
- Er det sagt noe om hvilke linjer som vurderes? Kun kjemifagene som har blitt nevnt, ser gjerne på fagområder hvor man har en veldig god variasjon innen et lite fagområde.
- Hvor mye skal studentene hjelpe instituttene? Prosessen kommer til å gå tett opp mot fakultetet. Programmene ligger under fakultetet og instituttene.
- Litt tillit til instituttene. NTNU ønsker å ta vare på utdanningsinstitusjonen og videreutvikle.
- Vi har samme undervisningskapasitet selv om de kutter et studieprogram. Ikke aktuelt å kutte ned på antall studieplasser.
- Kan ha etter og videreutdanning. Man får en basebevilgning og studieproduksjon i tillegg.
- Sammenslåing av fag, større grupper innen det samme. Folk er litt forvirret over hva de har begynt å studere innen bioteknologi, man kan miste litt essensen i hva man studerer og det kan være litt demotiverende.
- Hvordan er dette for Ålesund? Ser litt det samme som nevnt ovenfor. Noe av informasjonen kan virke mindre relevant. Det er snakk om å jobbe mer med kvaliteten av disse store fagene. Referansegrupper for å bevisstgjøre.
- Må håpe på at de faktisk prøver å lage et godt tilbud.
- Det skal skje en evaluerings prosess av sammenslåingen.

Orienteringssaker:

- **08/22 Lab**

Fakultetet ønsker å bedre lab aktiviteten ved NV. Og ønsker derfor innspill fra studentene på disse områdene:

- hvordan studentene generelt oppfatter våre lab-kurs, er de f.eks. engasjerende og på riktig faglig nivå?
- Er det faglig progresjon i emner med lab, dvs bygger de på hverandre og at føler dere det er en sammenheng på langs i en studie?
- Vi scorer ganske lavt på studentaktiv læring i studiebarometeret og mistenker at studenter ikke ser lab, forelesninger og øving i sammenheng. Føler dere dette stemmer, og er det tiltak som kunne vært gjort, evt vet dere om emner som løser dette bedre enn andre?
- Vi mistenker at det er lite forsøksplanlegging i lab-kursene, dvs at det i stor grad følges en «kokebok-oppskrift», føler studentene dette stemmer, og er det noen emner som har introdusert forsøksplanlegging allerede?
- Vi mistenker også at det i liten grad benyttes case/prosjekt fra arbeidsliv/industri. Føler dere dette stemmer, og vet dere om eksempel på emner der dette gjøres på en god måte i dag?
- I hvor stor grad tas det inn elementer fra såkalte støtteemner (IT-GK/statistikk etc.), dvs programmering eller statistiske metoder i behandling av data fra lab?
 - Er det ønske om å effektivisere og å sammenslå? Ja. Se på om læringsutbyttet står til målene, bedre og gjøre mer kostnadseffektivt.
 - Passe på at det ikke blir tulle lab, med stud. ass som forteller deg hva du skal gjøre. Engasjerte.
 - Standardisere labene til at alle blir gode.
 - Hvordan ser vi på lab, tilleggsfag? Gjøre mer aktuelt.
 - Sammenheng mellom forelesning og lab, kommunikasjon mellom de to slik at man forstår relevansen av det man gjør.
 - Lab er et problem på bachelornivå, for kokebok oppskrift, fokus bør ligge på laver årskurs heller enn master nivå.
 - Vanlige lab oppgaver som en vitass tidligere har gjort kan ses på.
 - Studiebarometeret, hvor gode er spørsmålene, er det godt relatert til lab? Spm fra fakultetet er ikke spørreundersøkelses spørsmål som ønskes tas opp i samtaler med studentene.
 - Ønsker tilbakemelding på studiebarometert også, ikke problem med spørsmålene man kan vurdere etter hvilke tilbakemeldinger som kommer.
 - Kjenner seg ikke igjen i mistanken for materialteknologi, her er det mer tanker rundt arbeidsmengder, etterarbeid etter lab og rapportskrivning og vurdering av det.

- **09/22 Valg og allmøte**

Vi er nå inne i valgperioden, fristen for å stille til valg er fredag 25.03. Det vil bli gitt en orientering. De åpne stillingene kan være åpne for alle ved institutt/ fakultet eller kvotert inn fra en spesifikk studieretning:

- FTV: Åpen
- FTV: Ingeniør
- IBI: Åpen
- IBI: Åpen (Halvt år)
- IBT: Siv.ing
- IBF: Åpen
- IBA: Åpen
- IFY: Siv.ing
- IKJ: Siv.ing
- IKP: Åpen
- IMA: Ingeinør
- IMA: Siv.ing

Det er to stillinger som ikke har noen kandidater, 6 av 13 stillinger har vi kandidater til

Mangler på:

IBI åpen mangler to

IBT

IKJ

IMA

IBA

LTV– vi velger via NV siden

FTV ingeniør

Onsdag 30.03 kl. 16:15-18:00 er det allmøte, frist for å sende inn saker til allmøte er 23.03. Det er obligatorisk oppmøte for alle studentrådsrepresentanter.

Fyll inn i standoversikten, det er pliktig å stille opp å jobbe med valg.

Eventuelt

- **NV har ny grafisk profil:**

Legg ved bilde

- **Sosialkomite:**

Hva ønsker dere å gjøre?

- **Plakater:**

De kan hentes på kontoret.

Meriteringsordenen:

Vi trenger student kandidater til å sitte i utvalg for meriteringsordenen. Se over hvilke pedagogiske kvalifikasjoner som professorer må ha. Evaluere undervisere som søker om å bli meritert underviser, da får de et lønnsforslag på 50 000,- Viktig å være engasjert

4-6 saker i semesteret, vet ikke hvor stor arbeidsmengde dette vil utgjøre. Jonas sender ut informasjonsskriv.

Promotere valget:

- FB
- Studiekonsulent og be de om å sende ut en masse epost til studieprogram.
- Dersom vi ikke får fylt alle vervene så må vi holde supplerings valg.
- Vurderer å lage et vedtak til allmøtet for å lette prosessen som vi har i dag for supplerings valg.

- **Møtekritikk**

Digger valget til NTNU styret, digg møtemat og digg sted

Digger unnagjort to innleveringer på fredag

Digg muffins

Sos kom oppe og går er digg

Grafisk profil, rosa, møtet er bra, holdt god tid, god diskusjon i dag

Møtesnack og vår i luften

Lyse kvelder og snacks, savner en skjerm å vise frem på

Fint møre, gulerotmuffins god, institutt vedsiden av navneskilt, sosial møtemelk, si fra uken før på

Teams så vi kan planlegge

Møtesaks, gode saker om lab for eks

Digger at projektor ikke bråkte

Digger druer

Digger påske

Muffins bra møte, minus at plakaterne ikke var klare

Bra saker og diskusjon

Digger kandidatdebatt på samfunnet kl. 14.15 i storsalen

Digger fint vær, bra møte og bra lyd!!

Digg med første møte med SR, blir veldig bra
Veldig bra lyd, fint møte med gode ideer
Bra lyd, kult om alle var med på Teams med bilde på alle, fint med alle på storskjerm.

Møtet er hevet kl. 18.46