



Studentrådet NV

Møtereferat

Til: Medlemmer av Studentrådet NV

Fra: FTVer i Studentrådet NV

Gjelder: **Studentrådsmøte**

Møtetid: 16.15 – 18.00 Møtested: Teams

Dato: 04.03.2021 Referent: Line Løkås

Tilstede: Michelle Angell FTV, Rajetha Sutha FTV, Sindre Vie Jørgensen FTV, Jonas Låstad FTV, Yoonsik Oh IKP, Erik Hvid Hunstad IBI, Patrick Holand IBI, Mathias Hanson Gerace IKJ, Vilde Vraalstad IFY, Herman Høgseth Haavind (IFY, Margrethe Follesø Perander IKJ, Sofie Tande-Petersen IBT, Synne Røsten IBT, Siri Andersen IMA, Jon Tobias Aga Karlsen IMA, Sigbjørn Lærum IMA, Eskil Vik NANO, Bjarte Møllerup Boge LUR, Martine Villemo Ingebrigtsen IBA, Synnøve Dvergsdal IBA, Ebba Vik IBF, Mathilde Sjøhelle, Thomas V. Kalvik.

Frafall: Mats Kulås IKP, Charlotte Egdetveit Karlsen IBI, Malin Persdatter Mørseth IBT, Cecilie Græsholt IBF.

Saksliste:

Møteleder: FTV Rajetha Sutha

Godkjenning av innkalling og referat: Innkalling godkjennes, møtereferat er ikke sendt ut og kan derfor ikke godkjennes.

Runde rundt bordet:

Vilde har siden sist hatt åpent kontor, vært på ledermøte med instituttet, og deltatt på prøveforelesning og intervju i forbindelse med ansettelsen av en ny professor. Hun har også valgt nye PTV'er, og hatt et par oppstartsmøter med dem. I tillegg har hun jobbet litt med referansegruppeforumet.

Jon Tobias har hatt kontortid og er i gang med å lage referansegruppeforum for IMA sammen med andre ITV'er fra IMA.

Yoonsik har vært på IKP ledergruppe møte, har hatt fysisk åpent kontor i kontoret til linjeforeninga vår, Høiskolens Chemikerforening. Det jobbes videre med ommøbleringen av identitetsarealet for MTKJ.

Bjarte har hatt åpent kontor med kaffe, twist og facebook-event. Det kommer vanligvis ingen innom, men her dukket det opp flere. Han har promotert stemmerettsted angående studentvalget og han har tatt opp utfordringer for lektorstudenter ved studentvalget som kommer opp siden lektorstudentene er tilknyttet 3 fakultet og mange institutter.

Synne har vært på førstegangsintervju til instituttleder og hatt åpent kontor.

Patrick har siden sist hatt digitalt åpent kontor der det har vært litt pågang med ulike henvendelser. Blant annet mottok han en henvendelse fra BIHAV-studentene angående å få et eget ID-areal. Han har tatt dette videre og sendt litt mailer. I tillegg har han opprettet en google forms for BIHAV studentene for å samle inn tilbakemeldinger angående bærekraft i studiet.

Michelle har videresendt innspill om arbeidslivsrelevans og faglig kontakt fra SRNVs seminar til fakultetet og jobber videre med det. Hun har sittet i forum med andre FTV'er: Ikke alle har Velferdsmidler å dele ut, noen har mindre og andre har mer. Hos noen bestemmer hele studentrådet hvem som får, hos andre er det kun fakultetet og ikke tillitsvalgte. Vår ordning for utdeling ser ut til å være fin i sammenligning med andres. Hun pratet om hvordan vi kan få mer synlighet for de nye kontoret, og diskuterte behovet for en slags internasjonal ansvarlig student som bidrar til studentrådene, dette er noe de fleste FTV'ene var positive til. Valget i 2021 ble også tatt opp, og dette kommer raskere enn man tror. Vi har en egen valgkomité. Hun har også hjulpet til med diverse ITV-saker, mange er flink til å bruke ressursene i teams.

Sigbjørn har arrangert fysisk kontor med godt oppmøte. Ansettelsesprosessene han har deltatt på er nå ferdige og sendt til AU.

Siri har hatt åpent kontor og spredt informasjon om prosjektoppgaver på IMA til 4. klasse på MTKJ.

Eskil har hatt flere møter med de andre tillitsvalgte på MTNANO, hvor de blant annet har snakket en del om hvordan man som tillitsvalgte kan bidra til at referansegruppesystemet fungerer optimalt, spesielt hvordan vi kan sikre kontinuitet i arbeidet de gjør over flere

semestre. Han har begynt å se på hvordan vi kan samarbeide med referansegruppeforumet på IFY. Han har også hatt fysisk kontortid, med litt oppmøte.

Ebba har hatt åpent kontor og bistått en referansegruppe med håndtering av tilbakemeldinger fra studenter.

Cecilie har hatt åpent kontor og vært med på intervju av ny instituttleder.

Mathilde har siden sist:

-NTNU-styret: Neste styremøte er torsdag 11. mars. På sakslista står mellom anna NTNU si årlige kvalitetsmelding, samt endring i studieforskrifta. Mandag 8. mars kl 14 held vi digitalt formøte til styremøtet, her skal vi diskutere og ta med innspel til sakslista. I tillegg til dei vanelge deltakarane, oppfordrar vi alle som kan vere interesserte i styrevervet til å kome innom for å få ein smakebit av styrearbeidet. Spre gjerne ordet til nokon som kan vere interesserte.

-Studenttinget: Under studenttingsmøtet den 25. februar valte vi inn 20 delegatar frå NTNU til landsmøte for Norsk Studentorganisasjon i april. Det gjenstår å velge 6 delegatar. Vi hadde også ein workshop om kvalitetssikring og referansegruppesystemet. Neste møte er den 18. mars. Vi håper dette blir fysisk.

Sindre har jobbet med Utdelingene av VF-midler, ledermøte ting, fakultetsstyremøte og mails.

Jonas har siden sist jobbet mye med velferdsmidler. Utover dette har han også deltatt på en rekke møter med ledergruppa, der de har diskutert bla datalagringsystemer og resultatene fra høstens studiebarometeret. Han har også deltatt på STi-møtet der de valgte delegater til NSO, der bla. Jonas ble valgt. Han har også deltatt på fakultetsstyremøtet tidligere i dag, der bla. studiebarometeret og fakultetsøkonomien ble diskutert.

Orienteringssaker:

Studiebarometeret 2020 ved Thomas V. Kalvik

Studiebarometeret 2020 sine resultater kom ut i februar, og Thomas har hatt ansvar for dette på fakultetet. Han orienterer om dataene.

Se PP under Files – Studiebarometeret, på Teams siden til SR NV.

Innspill om at det forsvinner mange nyanser når det tas gjennomsnitt av scorene. Kan være bra å ta ut hele rapporten og se på de programmene man er interessert i.

Tilbakemeldinger ønskes direkte til prodekaner eller til Michelle.

Oppdatering av PTV-lister

Vi må oppdatere oversikten over PTVer ved fakultetet og trenger deres hjelp. Vi kommer også til å spørre linjeforeningene.

Michelle har mottatt mail om studieprogramråd. Tidligere valgt hos studentrådet, skjedde ikke i praksis. Studenter som går på studiet, er best egnet til å velge og vedtaket vedtok dette.

Vi vil ha en liste over årets PTVer fra linjeforeningene. Man får frem til april til å velge PTV, og å legge inn i listen. Purre dersom ikke kommet inn til da.

Alle linjer skal ha PTV, men det skal helst ikke overskride 10 medlemmer. Ideelt sett skal alle representeres, og det er bedre å ha for mange enn for få.

Tankefors under studenttingets møtet sist, noen av de valgte PTVene må ha betalt medlemskontingent i linjeforeningen for å være PTV kandidat. Dette bør linjeforeningene tenke over, at man ikke må betale medlemsavgift for å velges. Viktig når vi reklamerer for valg, vi krever ikke betalt medlemskontingent.

Innspill om PTV som ble valgt gjennom studentvalget, og får honorar, ryddig måte å gjøre det på.

Velferdsmidler

Det var mange rapporter som manglet fra vårens og høstens utdeling av velferdsmidler. Disse har blitt purret på. Til neste semester vil vi ha et annerledes rapportsystem som gjør det enklere å få inn resultatene fra hvordan pengene blir brukt. Nye søknader for våren 2021 har også blitt gjennomgått og vurdert. Sindre tar en kort orientering av hvor mange som søkte, hvem som fikk innvilget, og hva som ble innvilget.

SR NV hadde 60000 å dele ut. Vi hadde noen problemer med å få inn rapporter, det var lite struktur. Vi har nå laget et annerledes rapport-system gjennom Forms, slik at det skal bli lettere for ITVer å gjennomgå søknader.

Alle som har søkt har fått penger i år. Grei fordeling av søkere innad i NV, det er vi fornøyde med.

Vi kan ikke støtte penger til mat noe som kan presiseres neste gang.

16 forskjellige grupper har søkt 61000, og de tildelte er:

HC
Fadderuka Nucleus
Koreolis (Nabla)
Ægir
De Høylegerte
Nucleus linjeforening

Chemikalen, musikal IKP
Linjeforeningen Delta
KoM
Linjeforeningen Nabla
Timini
Spanskrøret linjeforening
Omsorgskomiteen HC
Spanskrøret idrett
Cibus linjeforening
Nablarevyen Nabla

Studentrepresentant til Campusprosjektet

NV trenger én studentrepresentant til å delta i utvalg for campusprosjektet. Denne skal representere NV-studentene sine interesser i prosjektet, og det er en fordel om vedkommende derfor er litt kjent med NV sine studier. Møtevirksomhet er antatt lav til middels utover våren. Noen som melder seg?

Arbeidsmengden er ikke stor, ca. hver 4 uke. Dette er ikke et stort verv, men det er et viktig verv. Sitte i en gruppe som skal representere studentenes interesser.

Hvis noen brenner for at NVs labber skal ha det bra under campusutbygging så kan det være fint å ta dette vervet. Det blir stor endring på campus, fint om noen kan representere NVs interesser.

Om ingen vil stille innad i rådet må vi finne utenfor.

Diskusjonssaker:

SR-sak 05/21: Honorering tillitsvalgte NV

FTVene på medisin og helsevitenskap (MH) har laget en oversikt over hvor mange timer tillitsvalgte på hvert fakultet jobber, hvor mange studenter de gjennomsnittlig representerer osv. Vi ser på Kolonnen honorering, ITV har lavest honorering.

Hvor mange timer vi bruker per student for våre honorerte timer, det er 30 min per student.

NV sine ITVer er blant de som tjener minst. Et forslag fra FTVene er at alle ITVer som enda ikke bruker arbeidstid-skjemaet aktivt hiver seg rundt og bruker dette, slik at vi kan vise konkret hvor mye dere faktisk jobber. Dette kan vi presentere for fakultetet etter påske. Fyll ut skjema som Sindre har laget, fyll ut på 5 minuttet. Hvordan bør vi legge dette frem synes dere?

Innspill om at det er viktig å få frem antall timer de andre jobber kontra oss, om de eventuelt ikke jobber alle timene sine. Er det antall studenter det bør gå på?

Forslag om å finne ut hvor mye av tiden er beregnet til møter som alle har, trekke vekk det som er felles for å få frem hva som er reell tid per student. Andre har 80 timer eller mer i semesteret, oppleves som urettferdig.

Hva bør vi argumentere for/kreve?

Innspill om å ta opp honorering i forbindelse med ansettelsesprosesser, skal vi bruke 40 timer på det når vi kun har 60 timer totalt? Det forventes at vi stiller opp på dette. UH loven sier at studenter skal være representert med 20% av møtedeltakere, kan vi kreve at det økes i stillingsprosent dersom det brukes for mye av tiden vår til at vi får gjøre det vi skal?

I Ålesund er det brukt 70 timer samlet, ansettelsesprosess har tatt mye tid.

Det er forskjell på honorert verv og lønn. Antall timer skal være representativt for tiden vi faktisk jobber, noe den ikke er per i dag. Det skal ikke være nøyaktig 60 timer, men om det jobbes 80 timer, så er det for mye.

Vi vet enda ikke om de andre fakultetene lønner sine tillitsvalgte for å sitte i ansettelsesutvalg (slik vi har pratet om tidligere i SRNV at mange av dere ikke får betalt får). Skal vi ta det opp som en separat sak eller bør vi presentere alt i ett for fakultetet? Man hadde sett at man får lik kompensering for å sitte i disse utvalgene, men slik er det ikke.

Innspill om at institutt for fysikk betalte andre studenter for å delta hvis de ikke fikk noen tillitsvalgte inn i komiteen. I matematikk får de 20 timer ekstra hvis de er med i en komite.

Innspill om at det kun er én som velges ut av de tillitsvalgte per institutt. Litt skjev fordeling hvis noen får konkrete forespørsler og at det ikke er åpent for alle, da er det bedre med spesifikk honorering.

Forslag om å ta det opp som separate ting. Honorar og ansettelsesutvalg er 2 separate saker, timene skal vise en indikasjon på det arbeidet du gjør.

Hvis dere får velge: Foretrekker dere økt honorering generelt, eller spesifikt ekstra lønn for å representere studentene i ansettelsesprosesser?

Forslag om ekstra lønn for å være med i ansettelsesprosesser.

Innspill om å ha en minimums honorering og et tak for hvor mange timer man kan bruke. Dette kan stimulere til at man har lyst til å stille i komiteer.

SR-sak 06/21: Psykososialt læringsmiljø

Dette begrepet er veldig i vinden for tiden, slik vi har diskutert på tidligere i SR-NV. Med et godt "psykososialt læringsmiljø" menes et miljø som fostrer god læring for studenter gjennom mellommenneskelig samspill. Man kan tenke på det som grenselandet/snittet mellom det sosiale tilbudet og læringstilbudet som gis studenter ved NV. Dette kan for eksempel være tilrettelagte studiearealer som imøtekommer sosial læring, kollokviegrupper i emner, øvingstimer e.l.

- Hva kan/bør NTNU gjøre for å sikre at studentenes psykososiale læringsmiljø er bevart under pandemien?
- Hva kan foretas av digitale tilbud?
- Hvordan fasiliterer man et psykososialt læringsmiljø i hybridundervisning?

Hva er positivt med digital undervisning?

Utover det NTNU ikke kan påvirke så bør NTNU lage en standardisering av forelesninger og så legge det ut.

Mange liker digital undervisning, de kan se forelesninger når det passer. Positivt å lære av dette og ta med til mer normale tider.

Alle legger dessverre ikke ut, det oppleves som positivt og en fleksibilitet der det legget ut og ekstra dårlig når forelesere ikke ønsker å legge ut.

Fine tilbakemeldinger, men dette handler mer om psykososialt læringsmiljø, hvordan vi lærer sammen med andre mennesker.

En foreleser har gitt lekser som går gjennom på zoom, det har fungert veldig bra. Man har truffet nye studenter fordi man har havnet i tilfeldige grupper. Dette involverer studenten mer.

En foreleser gikk fra individuelt arbeid til gruppearbeid for å fremme sosialisering. Men det var dessverre ikke alle studentene som oppfattet dette.

Faste saker:

Eventuelt:

Møtekritikk og diggerunde

Det digges.

