



Studentrådet NV

Til: Medlemmer av Studentrådet NV

Fra: Studentrådet NV

Gjelder: **Møtereferat**

Møtetid: 12.30 – 14.00

Møtested: Teams

Dato: 27.03.2020

Referent: Nina Westerlund Støen

Tilstede: Simon Geithus (FTV), Bendik Støa Sannes (IMA), Henrik Jirachote Carlsson (IBI), Hedda Førde (IBI), Rebekka Wiik Eckhoff (IBF), Rikke Eftang Meinich (NANO), Ragnhild Sødal Gjennestad (FTV), Gina Braathen (IKP), Vebjørn Sundal Førde (IFY), Kristin Smalberget (IMA), Hanne Enakshi Lunden (IBT), Malin Pettersen Seime (FTV), Vanja Thorbjørnsen Stavland (IKJ), Selina Chuan (IBT), Alexandra Villanger (IKJ), Lise Kaulum (IFY), Joachim Ågotnes (IKP), Aurora Isaksen (IBF), Rajetha Sutha (FTV), Ninni Marie Unneberg (LUR), Gabriel Johan Roland (IBT), Amina Cemalovic (IBA), Silje Bogø (IBA)

Frafall: Håkon Gravem Isaksen (FAFO Studenttinget)

Observatør: Karoline Abildsnes (Studentrepresentant NTNU-styret)

Møteleder FTV Malin Pettersen Seime

Saksliste:

Godkjenning av innkalling og referat.

- Ble godkjent i møtet.

Runde rundt bordet

Simon FTV: Eg har vore i SR-ING, det viktigaske vi snakka, som vi enno ikkje heilt har skjønt, alternative inntaksveger. Desse vegane er y-veg og tres. Eg har også vore i NVUU møter, som i hovudskap omhandlar beredskap og spørsmål frå forelesere til fakultetet på kordan eksamen skal gå. Det siste eg har vore på er et beredskapsmøte, saman med Ragnhild. Det mest relevande derfrå, er det eg sendte tidelegare på teams. De virker einige med at vi opnar opp for at de som stryker

heimeeksamen, skal få konte. Med grunnlag i at det er troligt sykdom uansett, så konteeksamen må vere uansett. Derfor er det liten praktisk grunn for at de som stryker ikkje skal få konte.

Gabriel IBT: Hatt en dialog med studentene om hvordan overgangen til digital undervisning har fungert. Snakket med institutt leder om hvordan eksamens formen blir.

Karoline NTNU-Styret: Mykje av det eg arbeider med for tida, er i funksjon av Studenttingets valgstyre, med å planlegge vårens studentvalg (sjå Studentvalget.no). Her har vi lagt om på mykje av strategien vår grunna situasjonen rundt Covid-19, og vil difor auke intensiva for digitale utformingar og promotering. Frist for å melde kandidatur til universitetsstyret er 31. mars. Elles er leiargruppa i Studenttinget stadig i tett dialog med kvarandre og opp mot leiinga med oppfølging av ulike studentsaker, særleg med tanke på utfordringane rundt Covid-19.

Henrik IBI: Siden sist har jeg vært i et møte med nestleder for utdanning og studiekonsulentene på instituttet angående opprettelse av referansegruppeforum, muligheten for ny ITV-stilling på IBI og spørreundersøkelse angående de grunnleggende laboratoriekursene vi har. Videre har jeg hatt kontortid, sendt ut Snail Mail og deltatt på medarbeidersamtale. Til slutt har jeg vært med i et møte med instituttleder hvor vi fikk muligheten til å ytre studentenes tilbakemeldinger på den nettbaserte undervisningen, samt få informasjon om mulige vurderingsformer dette semesteret.

Joachim IKP: Siden sist har jeg vært på to gruppeledermøter med instituttet, fått tilbake tilbakemeldinger om digital undervisning fra referansegruppeforumet og hatt kontortid.

Alexandra IKJ: Siden sist har jeg hatt kontortid, vært på ledermøte med instituttet og vært på medarbeidersamtale med Ragnhild. Jeg jobber for tiden med 8. semester på MTKJ for de som har valgt organisk kjemi som spesialisering ved at faget TKJ4130 Organisk syntese, laboratorium tar mer tid enn det som tilsvarer 7.5 studiepoeng. Etter samtaler med studentene på organisk ønsker likevel ingen å kutte ned på faget fordi det er utrolig lærerikt og interessant fag. Samtidig er det ikke ønskelig å øke studiepoengene til 15p fordi da må et annet emne droppes. Jeg ser derfor på om instituttet kan anbefale alle på organisk å velge intensiv EiT, som vi har samme semester, og at instituttet skal sende ut informasjon om dette i god tid før søknadsfristen. Da vil arbeidsbelastningen mens labfaget går senkes noe. Videre har jeg hatt tett kontakt med instituttledelsen siden koronautbruddet i Norge. De er veldig opptatte av å høre studentenes opplevelser rundt dette, innspill rundt digital undervisning og endring av vurderingsform i ulike emner. Instituttleder har derfor kalt inn til møte hvor vi skal diskutere dette.

Rikke NANO: Siden sist har jeg jobbet sammen med fagteam om å gå over til digitale plattformer, deriblant endret til digital kontortid, hatt møte og funnet alternativer for digital gjennomføring av fagteams arrangementer. Jeg har fulgt opp referansegrupper og deltatt i klassemøte ang. eksamensformer for fagene i andreklasse. Jeg har fått på plass kontrakt.

Håkon FAFO Studenttinget: Det har vært ganske hektisk i arbeidsutvalget i tiden siden campus ble stengt ned. For min del har det vært 2 ekstraordinære møter i utdanningsutvalget. Hovedtema i disse møtene har vært overgang til digital undervisning og hvordan løse eksamensavvikling uten å kunne gjennomføre eksamen på campus. Overgang til storskala digital undervisning medfører en rekke utfordringer, både med tanke på infrastruktur og digitale verktøy, samt manglende kompetanse hos undervisere. Det arbeides med å tilby støttefunksjoner og hjelp til undervisere fra NTNU sentralt gjennom samarbeid mellom blant annet læringsstøttesenteret, multimediesenteret og andre. Angående eksamensgjennomføring har løsningen blitt overgang til digital hjemmeeksamen for de fleste emner, og dette har medført en del problemstillinger knyttet til både administrative og pedagogiske hensyn. Også karakterskala har blitt diskutert, da hovedsakelig om man burde beholde

bokstavkarakterer (A-F) eller i større grad gå over til Bestått/ikke bestått på bakgrunn av stor omveltninger i både undervisning og vurdering dette semesteret. Det har dessverre vært umulig å gjennomføre formøter til disse ekstraordinære møtene i utdanningsutvalget grunnet svært korte frister og manglende sakspapirer. Møtene har i stor grad vært preget av orienteringsaker og erfaringsdeling. Jeg har forsøkt så godt det lar seg gjøre å orientere de fakultetstillitsvalgte om hva som har foregått på møtene.

Margherita IMA: Deltatt i intervju for ansettelse av ny instituttleder. Kontortid før skolen ble stengt. Høre rundt om digital undervisning.

Aurora og Rebekka IBF: Siden sist har vi vært på dialogmøte med programledelse for bioingeniørstudiene, hatt møte med instituttlederen angående situasjonen for studentene, og vært på utvidet ledergruppemøte.

Hedda IBI: Henrik og jeg hadde møte med Else Berit, leder for IBI. Vi diskuterte hvordan biologi studentene har det nå under korona tilstandene, hvordan det har gått med digital undervisning og en status/ oppdatering på eksamen. Møte med studiekonsulentene og Elin (nestleder for IBI) for å diskutere referansegruppeforumet vi vil opprette og en undersøkelse vi har laget rundt noen av labfagene ved IBI. Fortsetter med Snail Mail hvis det kommer nye viktige oppdateringer. Sendte en ut forrige uke med oppsummering av corona tiltakene.

Rajetha FTV: Under runde rundt bordet nevnte jeg at jeg siden sist har vært på NVUU møte med Simon det ble diskutert hvordan eksamensformen, karakterskalaen kont skal foregå i år. Det som avgjort så langt er hjemmeeksamen er sterkt anbefalt framfor muntlig eksamen dersom det er 20+ antall elever. Dersom man har tekniske problemer kan dette bli regnet som sykemeldt og man har da muligheten til å ta eksamen senere. Mtp karakterskalaen så kan emneansvarlig velge selv om det skal benyttes bokstavkarakter eller bestått/ikke-bestått. Dersom det er bestått/ikke-bestått så kan ikke kravet for å få bestått være høyere enn E(40%) for man kan ikke kreve mer for å få bestått fra studentene enn man ellers ville ha gjort. Åpen for konteksamen dersom man evt stryker er det snakk om mulighet for i neste semester (ikke 100% avgjort enda), men vi ønsker at alle skal kunne ha muligheten for å ta opp eksamen dersom man stryker. Mtp på dagens situasjon har vi fått positiv feedback på digital undervisning, men har også hørt at motivasjonen for å jobbe med skole er ikke like på topp. Vi skal ha vår første digitale SR-siving møte på tirsdag (31.mars). Det som skal bl.a. diskuteres er COVID-19-håndtering, diskusjon av studentekskusjoner, insperabruk osv. Studentrådsvalget 2020 blir gjennomført digitalt med de samme datoene som et oppgitt (23.april - 3.mai) med promouke fra 14.april. Alle tillitsvalgte er selv ansvarlig til å finne aktuelle kandidater. Jeg har også fått gjennomført alle medarbeidersamtalene som ble avtalt. :)

Ninni (LUR): Siden sist har jeg vært i programrådsmøte og SKU-møte. Jeg jobber også med identitetsareal for LUR, og har avtalt med Marius (programrådsleder LUR) om å få til et møte med eiendomsavdeling nå snart. Har en tett dialog med referansegruppestudentene og andre studenter angående undervisning i korona-situasjonen. Vi (lektortillitsvalgte) jobber mye med å være synlige på sosiale medier og videreformidle informasjon som er nyttig for lektorstudenter rundt blant annet praksis.

Malin FTV: Fak.styremøte med Ragnhild. Gjett beskjed til linjeforeningene at dei kan få utsatt frist på rapport av velferdsmidlar viss dei ikkje får gjennomført pga korona. Medarbeidersamtalar. Fak. leiarmøte med Ragnhild.

Selina IBT: Siden sist har jeg hatt medarbeidersamtale og 1 kontortid før skolen ble stengt. Var på informasjonsmøtet om ulik fordeling av masteroppgave på de forskjellige instituttene ved NV. Har

hatt dialog med instituttleder sammen med de andre ITV-ene på IBT også. Ellers har jeg fått en del henvendelser fra bekymrede studenter om eksamen, studiet framover, mangel på motivasjon, avbrutt praksis og utveksling.

Ragnhild FTV: Siden sist har jeg vært diverse møter og andre ting: Formøte til UU: snakket om kvalitetsmeldingen for 2019, standardavtale for studentoppgaver i ekstern virksomhet. Det andre formøte ble avlyst, da sendte jeg tilbakemelding på fagfornyelsen (ettersom jeg har forstått det så foreslår arbeidsgruppa å ta bort ekstrapoengene på videregående, dette mener jeg er veldig uheldig) og innføring av digital løsning med begrunnelse og klage. Ledergruppemøter: NTNU har planer om å gjøre om vitenskapsfestivalen om til kunnskapsfest, 3-årsplan studieportefølje, vi har også snakket en del om dagens situasjon med korona. FTVene har tatt opp at vi ikke følte oss så inkluderte i beredskapen på fakultet etter NTNU ble stengt (dette på grunn av et ledermøte som uteble) - vi har nå fått egne beredskapsmøter med fakultetet i tillegg til ledergruppemøte. Møte i fakultetsstyret: Kvalitetsmeldingen fra NV, 3-åring strategisk plan. De som sitter som eksterne medlemmer i fakultetsstyret er veldig positive til å øke arbeidslivsrelevansen ved å legge til relevante eksempler ol. inn i eksisterende fag. Presentasjon i administrasjonsmøte: Holdt presentasjon om studentrådet, hva vi gjør, hvem vi er, hvordan de ulike tillitsvalgtrollene velges osv. Møtet var med studieadministrasjonen, altså studiekonsulentene på fakultet. Studenttingsmøte: Valgt inn nye varaer, studentrepresentanter i ansettelsesprosess for prorektor for utdanning. Hadde også sak om beredskapsplan for studenter på utveksling og sak om kveldsundervisning. Infomøte/diskusjonsmøte om masteroppgavevalg-ordning: holdt et arrangement om denne saken som var åpen for hele fakultetet, møtte opp 8 stk. Medarbeidersamtaler med ITVer (over teams). Instituttleder IBI Elske Berit Skagen slutter 1. august for å bli rektor på Dronning Maud, fakultetet vil sette inn konstituert instituttleder i 1 år, sånn at ansettelsen kan gjøres med de andre ansettelsene av instituttledere. Snakket om synlighet forrige studentrådsmøte, hadde egentlig planer om å ha en vaffeldag i dag. En del at tingene som vi har snakket ut om synlighet blir vanskelig å gjennomføre dette semesteret. Beredskapsmøte: De har opprettet en kriseberedskapsgruppe innenfor studieområdet som skal ta seg av alt som inngår i gjennomføring av eksamen, bachelor og masteroppgaver og vitnemål, de holder på å sette opp en ordning i forhold til om det blir mye fravær blant de ansatte.

Lise IFY: Har vært i ledermøter ved IFY ukentlig etter at campus ble stengt. Har også tatt kontakt med referansegruppene og bedt de ta kontakt med faglærer. Samt at jeg har vært tilgjengelig for studentene for å ta imot spørsmål.

Vebjørn IFY: Har hatt møte med instituttet ofte og samarbeida med Lise under koronasituasjonen for å få avklara situasjonen for studentane kring undervising og eksamen. Kontortida er førebels avvikla.

Vanja IKJ: Eg har hatt kontortid og fått mange tilbakemeldingar som gjeld bachelorprogrammet i kjemi, som eg har sendt vidare til programrådsleiar. Eg har vore på leiarmøte med instituttet og fått oppdateringar om situasjonen etter campus stengte. Eg har også tatt hand om ein sak frå utvekslingsstudentar på Svalbard og eg har hatt medarbeidarsamtale.

Orienteringssaker:

Valg av nye tillitsvalgte

- FTV Ragnhild orienterer.
- Tidspunkt for valg er ikke endret. Studentrådsvalget 2020 blir gjennomført digitalt med de samme datoene som er oppgitt (23.april - 3.mai) med promoteringsuke fra 14.april.

- Ta kontakt med aktuelle arvtagere personlig for å forsøke å verve.
- Heldigitalt valg. Regner med campus ikke vil åpne igjen.

Kom-i-gang-dagen 2020 ved konsulent Nina

- Den skal holdes tirsdag 11. august, dagen etter immatrikuleringen. Det vil være ulike stand på Gløshaugen fra alle aktuelle aktører for nye studenter. Dette kan være Linjeforeninger, Lånekassen, Orakeltjeneste, Adgangskontrollen og dere i Studentdemokratiet for å nevne noen. Studentdemokratiet har nå tatt over å arrangere dette fra NTNU Karriere. Vi konsulentene vil ha ansvaret for all planlegging. Dere vil kun bidra på selve dagen med å gjøre klart og evt guide litt ol. Dette er en gylden mulighet til å få god promotering og synlighet for Studentrådet. Dere vil bruke hettejakkene deres.

Diskusjonssaker:

SR-sak 11/20: Masteroppgavevalg-ordning ved FTV Ragnhild

Det ble gjennomført et infomøte/diskusjons arrangement tirsdag 10. mars hvor studentene på NV kunne komme med innspill til hva studentene mener om dagens ordning for valg av masteroppgaver. I etterkant av dette har det blitt laget et skriv som skal sendes til prodekan for utdanning, Karina Mathisen, som oppsummerer hva studentene mener om saken. Det blir en diskusjon rundt dette og muligheter for endringer av nåværende dokument.

- Det er ulik praksis på de ulike instituttene.
- Arrangert et infomøte om hva studentene vil.
- Vil gjerne ha innspill på hva SR vil endre på, og sende tilbakemelding til fakultetet.

Skriv om saken:

Bakgrunn for saken i høst ble Studentrådet NV klar over at rutinene for valg av masteroppgave er ulik ved instituttene på fakultet for naturvitenskap (NV) og at ordningen som finnes i dag er urettferdig ovenfor studenter som kommer til NTNU for en 2-årig master. Det er noen institutt som praktiserer valg av masteroppgave via en nettbasert ordning og noen som praktiserer en ordning hvor studenter har ansvar for å finne masteroppgave selv hos relevante veiledere. Dagens ordning ved noen institutt tilrettelegger for at studenter på tredje året finner masteroppgave før de har blitt tatt opp av et masterprogram eller har begynt på fjerde året av masterløpet. Dette gjør at studenter som kommer for en 2-årig master ved fakultetet ikke har det samme utvalget av masteroppgaver som studentene som har gått sine tidligere studieår ved NTNU. Denne saken ble tatt opp i ledergruppemøte på fakultetet og har blitt fulgt opp av prodekan for utdanning Karina Mathisen. 19. februar ble denne saken tatt opp i utdanningsutvalget på fakultetet (NVUU) hvor det ikke ble enighet om hvordan dette skal gjøres. De fakultetstillitsvalgte (FTV) ble oppfordret til å finne ut hva studentene mener om denne saken. På grunnlag av dette ble det arrangert et info/diskusjonsmøte 10. mars som var åpent for alle fakultetets studenter. Tanker og konklusjon fra dette arrangementet er oppsummert i dette dokumentet.

Studentenes mening

Studentene mener det er uheldig at praksisen ved instituttene er ulik, dette skaper forvirring blant studentene. Praksis hvor studenten oppsøker veileder for å få tildelt en masteroppgave er ikke ønskelig da dette kan føre til vurdering på grunnlag av trynefaktor. Det er også urettferdig for nye studenter ved NTNU hvor det kan oppfattes som høy terskel å ta kontakt med mulige veiledere.

Studentene mener et bedre alternativ er en praksis hvor valg av master baseres på en søknadsprosess hvor hver enkelt student sender inn en prioriteringsliste med en kort begrenset søknadstekst. Veilederen burde ta avgjørelsen om hvilken masterstudent som skal få tildelt oppgaven. Vurderingen bør baseres på karakterer i relevante emner og kort søknadstekst. Grunnlag for dette er at karakterer alene ikke kan gi et mål på studentens motivasjon innen et fagområde. Søknadsprosessen kan starte sjette semester for studenter på bachelor og master program, men oppgaver bør ikke tildeles studentene før toårig masterstudenter også har gjennomgått søknadsprosessen.

Studentene mener det bør være en konkret oversikt over alle masteroppgavene studentene kan velge og dette burde være lett tilgjengelig. Det bør presiseres i oppgaveteksten om masteroppgaven er åpen eller ikke, dvs. hvilken grad studenten har medvirkning på prosjektets vinkling. Veiledere bør ha en presentasjon av masteroppgaver for relevante studieprogram ved studiestart med mulighet for spørsmål. Det bør bli gitt klar info ved studiestart om hvordan valg av masteroppgave gjennomføres. Denne informasjonen bør også være tilgjengelig på innsida.

Ingen innvendinger fra SR.

SR-sak 12/20: Tilbakemelding på digital eksamen

Eksamenskontoret ved Eyvind Hauge var på besøk på FTV-forum hvor FTVene fikk gi tilbakemelding til digital eksamen og utforming av det verktøyet som brukes nå. Fremover skal Studenttingets arbeidsutvalg utforme og sende inn en prioritert rekkefølge på tiltak til å forbedre disse verktøyene og Studentrådene bes om å gi innspill til dette. Det blir diskusjon rundt hva som kan forbedres med digital eksamen og tiltak som kan gjøres for at dette skal bli bedre.

Saken ble diskutert.

Innspill;

Mulighet for utregning er veldig dårlig.

Faglærere burde ha opplæring i hvordan lage gode multiple choice oppgaver siden det er varierende hvordan dette gjøres nå. Ettersom man får se svaralternativene etter eksamen, så er det lett at disse blir tilgjengelig for neste års studenter. Dette gjør at noen faglærere ikke vil gi ut svar på oppgavene (hvis du ber om begrunnelse sier de bare hvor hvilken prosent man har fått).

Noen føler at mulighetene ikke er så store, det brukes hvertfall veldig få at de mulighetene som eventuelt finnes. Det burde brukes mer ressurser på at faglærere skal ha gode måter å gjennomføre digital eksamen på. På noen faglærere så kan det virke som om de blir tvunget til å ha multiple choice eksamen når det er digitalt fordi det ikke finnes bedre alternativer med de verktøyene som er nå eller at dette virker som en standard løsning. Dette gjelder særlig ulike typer realfag. Det burde være muligheter for å ikke ha så mye flervalg ettersom dette ikke er den beste måten å vurdere studentenes faglige kompetanse på.

Det oppleves for noen studenter vanskelig å forberede seg til digital eksamen fordi det ikke er tilgang til tidligere eksamensoppgaver i mange emner.

Ønsker at det unngås flervalgseksamen da det er en dårlig måte å vurdere på, en får ikke vist frem hva en kan.

Vanskelig å forberede seg på digital eksamen, fordi det ikke finnes tidligere oppgaver å se på. Ikke bra å ha gjenbruk av flervalgseksamen da det ikke er vanskelig å få tilgang til tidligere. En får heller ikke vite hva som var riktig svar. Får ingen god begrunnelse eller tilbakemeldinger. Også gjør det vanskelig å vite om en skal klage eller ikke.

SR-sak 13/20: Problemer knyttet til covid-19

12. mars ble all undervisning ved NTNU omlagt til digital undervisning som følge av pandemien forårsaket av covid-19. Dette har ført til store omstruktureringer i undervisningsopplegget til samtlige emner. Prorektor for utdanning, Berit Kjelstad er opptatt av at NTNU skal beholde så høy kvalitet som mulig på undervisningstilbudet fremover og ønsker at tillitsvalgte og referansegrupper følger opp situasjonen med digital undervisning. Hun ønsker også at hvert studentråd kartlegger hvordan situasjonen er nå og kommer med tilbakemelding til fagpolitisk ansvarlig i Studenttinget Håkon Gravem Isaksen om problemer og utfordringer knyttet til dette.

Ber om tilbakemeldinger om hvordan dette er nå.

På fysikk ser det ut til å gå bra. De tar kontakt med studentene på instituttet. Går bra med tanke på undervisning. Men har bare godkjent/ikke godkjent eksamener, litt frustrerende.

NANO; Spm fra student om det blir noen tilrettelegging til de som er på utveksling.

Svar fra Ragnhild, NTNU ber alle studenter komme hjem og får mulighet til å melde seg opp til samme type fag ved NTNU og ta eksamen hjemme i stedet.

Etterlyses også mer entydig info fra fakultetet, mye forskjellig. Savnes info for prosjektoppgaver.

Studenter er bekymret for at labene vil være stengt til høsten også. Innspill fra student; NTNU bør gjøre byggingen sin av nye campus nå når det ikke er studenter der. Men dette er trolig ikke ferdig planlagt ennå. Kun midler til forprosjekt/planlegging nå.

Bekymring fra studenter vedrørende karakter el godkjent/ikke godkjent. Hvem skal avgjøre dette, de får lite respons når de sier de er uenige.

Tips: Bruk referansegruppene ekstra aktivt nå.

Rettigheter med tanke på online-undervisning? Har man krav på videoer som ikke er live?

Kravet bør være at det er kontakt mellom faglærer og referansegruppe slik at det kan være kontakt mellom studentene og underviser. Også mulighet for å kunne stille spørsmål til underviser direkte digitalt.

Har du allerede fått en delvurdering før det ble endret til bestått/ikke bestått kan ikke dette endres.

Måten digital undervisning blir gjennomført på er litt umotiverende – det burde vært mer interaktivt – slik at en ble mer delaktig. Masterstudenter er generelt stresset for at de ikke får gjennomført lab-arbeid. Kan alle be om å få utsettelse, eller må man ha en spesiell grunn?

Hver enkelt veileder er ansvarlig for å at dialog med sine. Tiden på lab du ikke får tatt nå, den kan da legges til senere. Men for de som ikke kan utsette det kan få mulighet til å være på lab. Hovedregel er at masterstudenter ikke kan få være på lab. Det skal tas opp med fakultetet at dette må bli mer klart, og likt for alle. Det gjøres så ulikt.

Fakultetet har frist for å sende inn beskjed om endringer i forhold til NTNU sentralt, så faglærer må ha dette klart i løpet av mandag 30.mars.

Studenter som er på Svalbard kritisere at de må reise hjem, men da ikke har noe sted å bo. Det var veldig treg info fra NTNU.

Eventuelt

Ragnhild; Ingrid Olsen i adm foreslo at ITVer ble lagt inn i klasse/kull-grupper. Spesielt viktig i disse hel-digitale tider.

Vanja: Forsinka sensur for de på Svalbard (UNIT) Henvendelse på kontortid, om ønske om kursing/infomøte om referansegrupper. Nytteverdig i forhold til å få flere til å melde seg, og hvordan en kan gi tilbakemelding på en god måte. Emneansvarlige skulle også hatt kurs i hvordan gi tilbakemelding på en god måte.

FTVene skal ta med dette videre.

Møtekritikk

Ragnhild; synes det har fungert bra, men litt trist å ikke se folk (ikke video pga å unngå lydproblemer).

Ninni; Kanskje gjerne hatt noen på video, ingen respons uten kamera – forslag: kun FTVer hadde video. Så en kan få litt respons i form av et nikk ol. SR er enige i dette.

Ragnhild: Bruke Pingvin for Jazzhands i chat 😊

Diggerunde