



Studentrådet NV

Møtereferat

Til: Medlemmer av Studentrådet NV

Fra: Studentrådet NV

Gjelder: **Studentrådsmøte**

Møtetid: 10 – 12.00 Møtested: Sletvik - Seminar

Dato: 12.02.2017 Referent: Håkon Pedersen

Tilstede:

Martin, Haakon, Silje, Maya, Sondre, Torbjørn, Åsa, Simen, Stian, Eirik, Leif-Bjarne, Erik, Gørild, Linnelle, Hallvard, Ingvild, Simen, Håkon, Øystein, Håvard, Synne, Amund, Tobias, Brian,

Runde rundt bordet:

IBT: Vært i faglærermøte, tok opp litt om studenters interesse i forskning, Instituttleder positiv til studentdeltagelse, snakket om integrering av Mat.tek og emneevaluering. Skal omstrukturere faglærermøtene, men usikker på formen fremover.

Hovudsakene som vart diskuterte på dette møtet var:

Flytting av studier til Gløshaugområdet bør helst skje sommeren 2018 (for å unngå å flytte midt i semesteret). Eksisterer en utvidet ledergruppe som sitter som et høyere organ, og tar ansvar for å diskutere sakene: strategi, årsplaner, personalplaner, forskningsprofiler, emner og studieprogram, studiekvalitet, saker av prinsipiell betydning, og intern organisering.

Hvordan skal hvert enkelt emne diskuteres? Dette ville være veldig tidskonsumerende, og det er kanskje nyttigst om hvert emne evalueres på en annen måte?

Plenumsevaluering er nyttig for en mest produktiv evaluering. Hvordan kan flere emner evalueres uten at det blir for tidskonsumerende (strategigruppen skal se på hvordan dette kan utføres). Nyttig med mer diskusjon rundt forskningsstrategi?

Internasjonalisering og synlighet av de ulike faggruppene er svært viktig for å skape utvikling. Biokjemi-kurset har fått ekstra midler (0.5 mill kr) til innovativ læring.

IKJ: Har vært styremøte. Vi har fått fordelingsansvar over lesesalplasser. Vi skal ta et møte om det, vet ikke om det er midlertidig eller permanent. Ikke et problem, egentlig. Er bare snakk om to lesesaler.

Ellers ble budsjett gjennomgått, lite underskudd. Ble tatt opp en klage om organisk kjemi, som vil mangle ressurser etterhvert som antallet studenter øker. Har begynt med strategien for 2017.

IFY: Inst.1.-møte. Midlertidig stopp i fysikklandprosjektet grunnet mangel på midler. Lyses ut stilling, førsteamanuensis eller professor. Satt ned prosjektgruppe for å revidere bachelorutdanningen. Har lagt ut info om meg selv i de forskjellige kullgruppene. Vi er i gang med en omfattende studieprogramrevisjon for MTFYMA, BFY og MFY. Det skal bygges opp fra grunnen av. Planen er at 1.-3. år skal være ferdig planlagt til sommeren. Sannsynligvis blir det ikke så store endringer, men det er bra det gjøres grundig fra tid til annen.

IBÅ: Vi prøver å komme i gang, ingen er helt sikre på oppbyggingen.

LUR: Ledermøte på Moholt. Snakk om flyttingen fra Kalvskinnet. Ellers er det litt møter med klasetillitsvalgte fremover.

IMT: Har hatt oppsummeringsmøte, kalt inn til UU-møte. Skal snakke om tidsbruk på prosjektoppgave. Har fått en del tilbakemeldinger om at disse krever for lang tid. Hatt strategimøte, tok mest opp Kalvskinnet.

IKP: Ansettelse av prof. 2, men tror det er skjedd en feil. Studenter skal være med i prøveforelesning, men vi fikk ikke være med på intervjuet. Dette skal vi ta opp. Ellers, har hatt litt problemer med programmeringsprosjekt i et emne.

IMA: Hadde instituttmøte før jul, gikk gjennom budsjett og strategi for 2017, samt hvordan å inkludere Kalvskinnet mest mulig. Har hatt et møte og gått igjennom tilbakemeldinger om tidsbruk på prosjektoppgave i femte. Mange bruker i overkant mye tid på prosjektet sett opp mot forventet tidsbruk (24 t. per uke) Skal videre følges opp i undervisningsutvalget. Tok også opp at det er forvirrende at en 3. klassing skal sette karakter på øvingene 2. klassinger har i termodynamikk

NANO: Studieprogramrådmøte, har snakket om struktur. Mangler tilhørighet, så vi har jobbet med løsninger. Et alternativ er å opprette et eget institutt. Andre er å opprette et nano-senter. Til slutt var det å beholde samme løsning, men med konkretisering av arbeidsoppgaver. Sistnevnte virker mest aktuell. Har også vært nevnt nedlegging, men dette har ikke blitt tatt seriøst.

Brian: Vært i samme møte, snakkes også om revidering av mastergradene, men ferdige planer er langt unna

IBI: På bakgrunn av program-evalueringa, er konsensus i programrådet og utdanningskomiteen at opplæring i praktisk statistikk skal inngå i de fire første 15-poengs biologiemnene. En person vil bli satt ansvarlig for å gjennomføre dette, og det skal finnes en lærebok og ett sett med læringsmål for denne opplæringen. Kunnskap i å forstå- og tolke vitenskapelig metode skal også inngå i dette opplegget. Prøveforelesninger er i gang for ansettelse av en ny person på avdeling for Komparativ Zoofysiologi

BIO.ING: Jobber fortsatt med kontakt med instituttleder Randi Anny Utne Holt, som er bortreist. Tatt saken videre til fakultetstyret for å få innført ITV ordningen hos IBF. Behov for klare retningslinjer og nye styreform med studentrepresentasjon. Tanken er en utvidet ledergruppe ifølge Ragnhild Bach, studiekoordinator.

MAT: Ikke noe spesielt.

KMO: Mangler info fra oss, får ikke mail fra oss enda.

FTV: Formøte med UUV. Politikk for veiledningsordningen diskutert, som skal vurderes. Snakket litt om saker som kan snakkes om i semesteret. Mulig med ekstra dokumentasjon for bestått eksamen, kvalitetssikringssystemer, rutiner for praksis (spesielt for de gamle høyskolene), Blackboardpiloten må revideres. Var FTV-forum. Snakket om det kommende semesteret, og bedre samhandling mellom fakultetene.

Øystein har jobbet litt med slagplanen for synlighet, skal benytte det vi har kommet fram til her.

Ledermøtet har diskutert inkludering av de nye miljøene. Blackboardting skjer. Diskusjon rundt hva som skal definere siv.ing etter fusjonen. Skal vi beholde slik det er nå, eller inkludere 3+2?

SR-sak 01/17 Status, nye tillitsvalgte

Har hatt møte med de gamle høyskolemiljøene om hva vervet innebærer. Hvordan har det gått?

Tobias: Kommunikasjon med instituttet har gått fint.

Brian: Har også gått fint her, styreleder ved Kalvskinnet er dyktig.

Diskusjon: Synes dere rullering har fungert fint?

Greit med erfaringsoverføring, ønsker å beholde rullerings-ordningen.

En fordel med ikke-rullering er at det er lettere å være en enkelt, helhetlig gjeng, men erfaringsoverføring veier tyngre.

MAT og KMO er i en særstilling, de er inst.-tillitsvalgte. Dekan er ikke fan av å ha tre tillitsvalgte på enkelte institutter, så må finne en lur valgordning som beholder rullering og god representasjon.

Skal de på Kalvskinnet flyttes til Gløs? Simen og inst.leder Kjetil har diskutert at KTV-er fra Kalvskinnet sitter i et mindre møte med de valgte fra Gløs, og ta opp saker der. Dette blir veldig hierarkisk, da.

SR-sak 02/17 Representasjon for profesjonsstudiene

Fakultetsstyret besluttet i desember at det nå skulle være nye fakultetstillitsvalgte i styret.

Løsningen er nå at Linelle er utpekt til styret, Ingvild (Å) er vara. Dette er midlertidig fram til sommeren. Fakultetet refererer til dem som FTV-er. Vi må allikevel passe på arbeidsoppgavene. Fra og med høsten vil de bare ha to i styret!

FTV-ene ønsker å ha to siv-ing valgt inn som FTV, og to FTV-er på åpen post. Mulig med fullstendig åpent valg og ingen kvottering? Da er det kanskje fort gjort å ende opp med bare gløsinger.

Er det mulig å krangle seg til flere FTV-er? Seks FTV-er blir for mange, da blir arbeidsmengden liten og for spredt utover.

Viktigheten av hvor FTV-ene kommer fra er kanskje ikke så viktig? ITV-ene kommer jo fra de relevante linjene.

Simen sier at argumentet mot dekanen har hele tiden vært at istedenfor å øke antallet FTV-er, så kan vi heller være strengere på å inkludere de gamle høyskolemiljøene.

Oppsummering: Enighet om fire FTV-er. Det kan være fordelaktig med en egen plass til gamle høyskolemiljø, men dette er med å forsterke skillet innad i NTNU. Derfor lyser vi ut de to som åpne stillinger ved neste valg. Det råder en liten intern splid mellom løsningen tilbudt av dekanen, og hva STi ønsker. Viktig at de nye tilskuddene til NTNU blester kraftig!

OM KTV-er:

Hva gjør en KTV: styrer ref.gruppene, litt det samme som ITV(?), valgt folk til ref.grupper. Ønsker en fellesordning for klassetillitsvalgte. Ikke alle har det.

Skal FTV-ene besøke studieprogram og be dem velge KTV?

Ordningen på Gløs er ikke så god. Mulig å legge KTV under ITV-ansvar?

Amund: Nanos struktur er Fakultet-Program-Klasse
Denne løsningen kan være vanskelig å skalere opp.

Ordningen har fungert bra i de gamle høyskolemiljøene, hadde vært synd å ødelegge det.

Konsensus om at KTV melder til ITV/PTV er en grei løsning, men blir kanskje unødvendig komplisert.

En representant fra hvert institutt sender en mail til FTV-ene om hvordan dagens ordning fungerer, så vi kan evaluere.

SR-sak 03/17 Evaluering av studieprogram på NV

Evaluering av studier ved NV:

Har vært mange eksterne evalueringer, og tilbakemeldinger fra andre universiteter.

Har vært ytret et ønske om at det skal generaliseres hva en slik evaluering innebærer.

En slik evaluering forekommer hvert 5. år. Er dette ofte nok?

Varierende grad av kontinuerlig evaluering, men som oftest skjer ikke dette på programmene. Mer hyppige interne evalueringer kan være aktuelle, f.eks. annenhvert år, og f.eks. kun mellom instituttene.

Dette burde skje I TILLEGG TIL de 5-årige, store evalueringene.

Eirik: Det var begrenset informasjon fra forrige evaluering, så det var vanskelig å ha tall å vise til ved denne evalueringen.

FTV-ene ønsker å lage en strategiplan for hva en emneevaluering skal inneholde.

OM STUDIEVEILEDNING:

Fått en høring om stud.veil.-ordningen.

For det første er fristen kort for svar hver gang, så vi har svart litt på vegne av SR-NV.

Ble diskutert arbeidsoppgavene til veilederen, skal veileder være en støttekontakt i tillegg til veileder?

Mer oversiktlige nettsider for tilbakemelding på veiledning. Det ønskes en revidering av dette, f.eks. et enkelt skjema for tilbakemelding.

Flere veiledere? På tverrfaglige studier kan det være lurt med spesialiserte veiledere.

Legge på fakultetsnivå, kontra instituttnivå?

Det skal sies at pro-dekan er villig til å endre på systemet dersom studentene ikke føler de får den oppfølgingen de trenger.

Veiledere skal egentlig være instituttuavhengige.

Å ha dette på inst-nivå overser enkelte programmer. Dette er et argument for å ha dette på fakultetsnivå, og fungerer bra for tverrfaglige programmer. Institutt-modellen fungerer bra for fokuserte programmer.

Studenter ønsker en spisskompetanse fra veilederne, og primært kreves kompetanse og viten om programmet,

Alumninettverk er diskutert. God måte å komme i kontakt med studenter som er ferdige, og som vet mer om arbeidslivet etter endt studie enn veilederne.

Det ønskes at FTV-ene sender ut høringen til SR-NV på mail dersom det ikke er møte før svaret må inn.

Det burde alltid informeres dersom veiledere byttes ut. Mange bruker veilederne, og det er et problem om det ikke informeres om bytter. Dette er i større grad et organisatorisk problem.

SR-sak 04/17 Et grønnere NV

(Saken strykes)

Orienteringssaker

Øystein: SYNLIGHET. Vil bruke linjeforeningene. Statusoppdateringer i blader, månedlige skriv osv. produsert av linjeforeningene. Vi er fan av ordningen med at kontortiden foregår

andre steder enn kontoret, dersom det er enklere å møte studentene der. Vil ha tilbakemelding fra de nylig innsluttede miljøene om passende kanaler.

Simen: Valgweb legges ned og gjenåpnes med ny layout og design.
Instituttlederne skal byttes ut! Stillingene, samt dekan og prodekan, legges ut på nytt. Det blir nå nye ansettelsesutvalg! Alle må velge en kandidat og vara til ansettelsesutvalget til sitt institutt! Dette må skje innen tirsdag 14.02! Det kan bli alt mellom 1-5 møter.

Det ønskes at FTV-ene tar ansettelsesprosessen av dekanen og pro-dekanen, siden de tross alt skal jobbe med vedkommende.

Eventuelt

Bilde når vi kommer tilbake til Gløs idag!

Opprette Slack? Dette skal FTV-ene kikke litt mer på.

Maya: Vi har et fag som heter Termo, og øvinger som teller på karakteren skal rettes av noen året over. Ingen liker ordningen at en i kullet over er med å sette karakteren. Dette skal vi ta opp i UUV.

Tobias: Jeg har ikke kontortid på Gløs, når folk bedre på Kalvskinnet.

Annen ting: vi har ølbrygging som fag(!). En elev ville ha et alkoholfritt alternativ, og hun har nå gått til advokater og påstått at faget er ulovlig. Dette behandles av instituttet nå.

Kjapp tilbakemelding på seminar:

Dårlig deal med quiz på buss!

Ønsker google forms for tilbakemelding! Dette skal FTV-ene sende ut!

Mye bedre stemning her enn der vi var sist (hotell)!

Strukturmessig med rom og slikt har det vært litt rot.

Fin pakkelliste, men noter ørepropper neste gang(!)

Møtekritikk:

(Ingen av betydning)